

都計諮問第 10, 11 号 水戸・勝田都市計画市街地再開発事業の決定（水戸市決定）

都市計画法第 17 条第 2 項に基づく意見書

縦覧期間

自 平成 28 年 6 月 6 日

至 平成 28 年 6 月 20 日

賛否	意見書の内容
反対	<p>市民会館には不安が多くある。</p> <p>なぜここまでの費用をかける必要があるのか。財源が心配である。未来を担う子どもたちに付けが回ることになる。</p> <p>なぜここまでの広さが必要なのか。2,000 席は多い。その会場を使う頻度はどのくらいあるのか。</p> <p>京成百貨店での催し物があるときの国道の込み具合</p> <p>急いでいる車や人々がどれだけ迷惑のしていることか。</p> <p>身の丈に合った方法があるはずである。泉町でなく旧県庁あたりがあるではないかという意見をあちらこちらで聞く。</p> <p>安心できない、暮らしやすすくない、訪れてみたいと思わない、住んでみたいと思わない、このようにすべてが裏目にでるような計画だと思う。</p>
反対	<p>高齢化が加速する中、2,000 名収容のホールなど無用の長物、ツアーは 2,000 名収容のホールがないと呼べないと言うが、来てくれる保証はどこにもない。</p> <p>駐車場が近隣に沢山あると言うが、催し物のたびに駐車場探ししか始まるのでは 2 度と来たくなくなる。特に他所から来た人達は、箱物を作ってどうのという時代はもう終わった。</p> <p>くれぐれも夕張のようにならないよう熟考してほしい。我々が乏しい年金などの中から納めている税金である、利権のえさにならないように大事に使ってほしい。</p> <p>（代案）</p> <p>緑地帯と中央図書館を移設し、元の場所は博物館にする。県庁所在地ではとても見劣りがする。最近立派は図書館博物館ができています。図書館なら毎日人が集まり活性化につながる。箱物造りの時代遅れの政策は中止にしてほしい。</p>
反対	<p>東町の新体育館の建設もするのに、無駄ではないか。もう一度市民アンケートを取ってほしい。</p>
反対	<p>300 億円という税金を投じてまで、建設する意図がわからない。市民の為ではないのでは他に見直すべきことがあるのではないかと思う。</p>
反対	<p>市民会館は 1,000 名くらいの大ホールで十分である。</p>
反対	<p>新市民会館建設に反対である。300 億も税金を使い、3,700 名が入れる施設は大きすぎて必要としないと思う。市民会館は多くても 1,000 名ほどが入れることができれば十分だと思う。大きくすればするほど、毎年の維持管理費も増大して、税金の無駄遣いに他ならない。それだけ使う税金があるなら、もっと高齢者の福祉事業に税金を有効に活用してもらいたい。</p>
反対	<p>無駄の金をつかうことはないと思う。</p>
反対	<p>300 億円の市民会館はあまりにも税金の無駄遣いである。もう少しこじんまりした市民会館で十分である。</p> <p>私たちの税金をもっと市民の声を大事にして使ってほしい。考え直してほしい。</p>
反対	<p>300 億円の市民会館は大きすぎであり必要ない。税金の無駄遣いであり、1,000 名程度の市民会館で十分である。</p>
反対	<p>費用効果が見通せないが、現状では費用が現在の市財政に見合わない支出である。市民に対する説明は不十分である。いつどこで決まってしまったのか疑わしい。市民の声を尊重して官民一体で市政を考えていったらどうか。</p>

反対	新市民会館は1,000名程度の大ホールで十分である。
反対	300億円の市民会館は税金の無駄遣いである。
反対	予算があまりにも多すぎる。
反対	300億円の市民会館は税金の無駄。3,700名の市民会館は必要ない。特定企業のための事業は反対。
反対	<p>市民会館の必要性は認めるが、高齢者が多い環境を考えると、「だれもが行ける」ことにはならない。しかし、税金は市民全員に負担を義務づけている。</p> <p>税金の使い方、市民会館建設を切望する市民を考えると、5年などという建設計画を縮小し、市の財政状況に見合ったものをせめて3年以内に建設すべきである。</p> <p>場所も混乱を招くところではなく、水戸ニュータウンの空地や市所有地で再検討すべきである。</p> <p>完成後の管理が指定管理者制度で計画されているが、雇用政策の一環として、市での管理運営を期待する。そうすれば年間3億円と見込まれている管理費も削減できるはずである。税金は子、孫に重税とならぬよう住みよい市にすべき。</p>
反対	<p>市民会館は、中心市街地の活性化の大きな要素として期待される、水戸芸術館と相乗効果が期待される、新しい街ができる（市長ビデオ説明）ということだが、公共施設を建てれば活性化するというのは幻想にすぎない。</p> <p>市民会館は、水戸芸術館と背合わせで建設される。相乗効果どころか、施設配置計画のなさを感じる。今後の自治体の財政に無駄に大きな負担をかけることが目に見える。市民会館は、アクセスのよい立地にあるとはいえ、それなりの駐車場が確保されるべきだが、再開発区域にはその計画がない。泉町地下駐車場と周辺の駐車場の利用を想定しているが、これだけの大規模な施設であれば、一定の専用駐車場が必要である。</p>
反対	膨大な経費を投入しての大市民会館建設には、一市民として反対である。将来的に若年層は減少傾向にあることは明白である。1,000名程度のホール活用が合理的と考える。
反対	<p>市民会館の立地場所や規模について、市民の要望・意向を聞くことなく、市長が平成25年度末に「泉町1丁目北地区、2,000人の大ホール」と大筋を決めてしまった。その後に特別委員会を設置し、市民の意向を聞く団体ヒアリングや、市民アンケートなどはすべて、翌年以降のことであった。市の6水総の事業費68億円を、4倍以上の巨大大事業へと変更するのだから、市民や議会の意見を聞くべきで、市長独断で決めてはならない大変更である。</p> <p>現に26年8月のアンケートの調査項目には、泉町1丁目北という立地や、2,000名大ホールの規模に関して意見を聞く項目は無かった。翌平成27年1月の意見公募（パブコメ）も、「立地は泉町1丁目、大ホールは2,000席、3,000人のコンベンション」を大前提として意見を求めるものであった。</p> <p>私は、どのような規模の市民会館が欲しいか、立地はどこが良いか、市民に聞くアンケートを大規模に行うべきだと考える。私は、無料の専用駐車場を余裕を持って確保するため、立地は広い敷地のところ（できるだけ公有地）であるべきこと、ホールの規模は従来の1,000人規模とすべきだと考える。</p> <p>第2の理由は、市長は、15,000人の声を集めた「市民の会」と、1回も話し合うこと無く、説明責任を果たしていない。また5月11日の臨時議会審議でも、「なぜ住民投票が必要ないと考えるのか」と市長に答弁を求めた質問に自らは一切答弁しなかった。私も意見を陳述した16日も同様であった。市民に大きな負担をかける大事業について、納得のいく説明ができない、説明不能になっていることを示している、それなのに、市民に相談して決める姿勢が全くないと感じる。この計画はいったん白紙に戻すべき。</p> <p>市民会館のホールは、震災前の1,000席規模にすべきだと考える理由を述べる。私のカラオケ教室の経験であるが、震災前から毎年1回、旧市民会館のホールで市内の全教室の交流・発表会が行われており、1,000席はちょうど良い規模であった。震災後は、やむなく県民文化センターの1,500席の大ホールに変更したが、ホールが大き過ぎ、客席の空白が目立ち、また使用料金も高く、市民の自主活動には</p>

	<p>不適切である。コンベンション施設が必要なら、東町に計画中のスポーツ施設を共用すべき。</p> <p>予算の無駄遣いである。巨大な箱ものづくりの予算を節約して、各地の市民センターの改良工事により予算をかければ、水戸市内外の工務店などへの発注も増え、景気対策の面でも喜ばれると思う。</p> <p>駐車場と交通問題を考えると、泉町北地区は全く不適切である。</p> <p>水戸市が平成 26 年に行ったアンケートでも、「市民会館で最も重視すべきこと」は、駐車場が 53.4% で 1 位である。特に、公共交通のバス便が減少し、郊外住民や交通弱者にとって、自家用車や車の相乗り利用は不可欠の足である。会館立地の第 1 条件は、広い、安い駐車場である。2,000 人の大ホールに 300 台の駐車場では全く不足で論外である。また、市民会館は、催しが終わると一時に交通ラッシュになる。街中の繁華街への立地は避けるべき。</p>
反対	<p>市民の生活は困難である。市の借金も 2,000 億あり、市役所、ごみ処理場建設もある。人口減少は確実に、将来の子どもたちの負担は大になる。安定した生活が第一である。</p> <p>市税で出来る範囲で小会館が良い。子どもたちに借金は残さないことである。市報の計画の 3 分の 1 ～ 5 分の 1 にすること。</p>
反対	<p>水戸市の新市民会館計画に反対である。320 億円もの税金を使い、2,000 名収容の巨大ホールを持つ、巨額で巨大な施設は、税金の無駄遣いである。コンベンションやイベントなど呼び込みによる集客によっては、街のにぎわいや活性化をもたらすことは出来ない。将来に巨額の借金返済を背負わせることになる。駐車場計画も不備である。旧会館の 68 億円程度の市民の使いやすい施設を市民参加で作るべき。今からでも遅くはない。計画を見直すべき。</p>
反対	<p>泉町のあの地域に、多額のお金をかけて市民会館を建てるという計画は、場所といい、金額といい、建物の大きさといい、無理があるのではないかと。市民が利用する市民会館であるため市民の意見を十分に聞いて、それを反映すべきだと思う。そういう意味から住民投票は実施すべきだった。残念である。</p>
反対	<p>泉町 1 丁目北地区・都市計画案が水戸市の活性化にはつながらないと思う。これまでも大工町再開発などさまざまな施策を実行してきたが、水戸市のにぎわいを取り戻した実績はない。</p> <p>建設に関連する費用は 300 億円以上が見込まれており、多額の負債が子どもや孫の世代に及ぶ。市債の返済も 30 年間かかるとの事で絶対に容認できない。そのしわよせが市民の福祉や社会保障費に影響が出てくる。</p> <p>新市民会館建設後の維持運営費も多額となり、そのしわよせが住民負担になる可能性がある。</p> <p>水戸商工会議所の会員約 4,000 名だけが水戸市民ではない。約 22 万人の有権者の意見を聞いて決定してほしい。</p>
賛成	<p>新市民会館は、コンサート等の演芸ホールとして役割はもちろんのこと、全国から集うコンベンションホールとしての役割を担うものを期待している。複数の小会議室やピアノのあるリハーサル室、エントランス近辺で気軽に立寄れるカフェ、売店、出演者などが打ち上げ利用できるレストランなどが必須である。芸術館は、一定水準以上の芸術性を追求しているので良いと思うが、市民の活力に満ち溢れている場かという若干の疑問点があるので、市民会館は気軽に利用できて、利便性の高い商業施設（とりわけカフェ、レストラン、売店など）の充実で、昼夜問わず、賑うスポットとなってほしいと切に願う。</p>
反対	<p>1 部のボス議員の利益のための事業のように思える。</p>
反対	<p>新市民会館の計画規模は過大と思われる。開催が見込まれるイベント、計画稼働率、集客力などの事前調査も検討もなされておらず、規模のみ先行決定されている。</p> <p>水戸市の人口、財政力、市民利用の利便性など、実情と身の丈に合った規模の会館を早期に建設してほしい。</p> <p>一部特定企業が特別に優遇される計画となっている。旧京成デパートの解体費は、現所有者が負担すべきで、市が財政負担すべき理由はない。</p> <p>市の財政はひっ迫していると思われるのに、箱物等への巨額投資は市民に負担増をもたらすことにな</p>

	る。極力スリムな計画とすべきである。
反対	300 億円の市民会館は税金の無駄遣いである。3,700 名が入れる市民会館は大きすぎ、必要はない。市民会館は今迄位で良い。
反対	水戸市の人口もだんだん減ってきているのに、3,000 人収容の市民会館は必要ないと思う。もし、市民の反対を押しつけて建設して、赤字になったら誰が責任をとるのか。また、税金で穴埋めなのか。絶対反対である。水戸市民の何人が、巨大市民会館に賛成なのか。せめて2万人のアンケートを行ってほしい。(15,000 人の反対署名があったので)水戸市政、高橋市長のやり方は、市民のことを本当に思っているとは思えない。口先だけのように感じる。巨大市民会館建設は見直してほしい。
反対	敷地 103 億円、建物 192 億円の中には、解体費用も含まれているとの事だが、変だと思う。その費用は、いつも私達身障者が利用している千波にあるサン・アビリティーズの修復に使ってほしい。駐車場から入口までのアプローチの材質は、雨が降ると、滑るので何とかしてもらいたい。建物の前にある表示板が、強風が吹いたら倒壊する恐れがあるので、早く修理してもらいたい。国中に誇れる建物が必要だと思う人建もいるかも知れないが、現在利用している身近な施設を安心して使いやすいものにするための費用は、もっと必要だと思う。
反対	300 億円も使って 3,700 名が入れる施設は大きすぎて必要ないと思う。市民会館は多くても 1,000 名程度で十分である。大きくすればするほど毎年の維持管理費も増大して、税金の無駄遣いに他ならない。それだけ使う税金があるのならば、もって高齢者や障がい者、子育て事業に税金を有効に活用してもらいたいと思う。
反対	震災で壊れてしまった市民会館を立て直すことは必要である。どの位の建物をつくるかということだが、今回の場合、場所も今までと同じではなく、大きさもとても大きなものが計画されている。地盤の弱さの点で耐震工事に費用がかかるということで違う場所に建てることはしかたないことだと思う。大きな建物が必要かどうかだが、市民会館機能以外については、利用者はあまり期待できず、夢にすぎないのではないか。水戸駅には朝夕を中心に多くの人がいる。ただ、一步北口を出ると人はあまり歩いていない。どうしてかという、ここ 10 年余りの間いろいろなお店が無くなり衰退した町になってしまっているからである。手を打つのが遅すぎた。なので新市民会館は「こうなったらいいな」という夢にしかすぎない。このような計画は数十年前に他市でした計画でほとんどのところはこのような計画はあまり町の発展にはつながらなかったと反省し、大きなものではなく、その町の良さを活かした計画に変わっている。今の計画を見直し、本当の意味で水戸の良さを活かした計画に変更してほしい。
反対	協力することはできないので反対する。どうしても進めるのであれば、当家をはずして進めれば、ここに建設することは、東京・銀座4丁目交差点に箱物を作ることと同じで商店街を壊してしまい、今まで以上に町の衰退の始まりである。
反対	お店が無くなると、生活に困るので反対する。
反対	商売と実家がなくなると生活ができなくなる。
反対	商売ができなくなり、困る。
反対	がなくなると買い物出来なくなり困るため反対。
反対	は便利なので、なくなると不便なので反対。
反対	がなくなると不便なので反対。
賛成	芸術館と新市民会館の間の道路を常時交通止とし、一体化させることにより、賑わいがより一層増すものと確信する。 難しい手続き等有るだろうが、私も全面的に協力するので強く要望する。
反対	東野町に移り 35 年になる。当時から公共下水道をひくというのが地元市議会議員の公約であった。ところが4大プロジェクトでお金が掛かるので難しくなっているとの話。担当課に問い合わせると、この

	地域の公共下水道は10年以上先とのことであった。これで文化都市水戸といえるのか。
反対	<p>本市街地再開発事業計画案は、「市民会館を主要施設とした開発」としているが、主要施設どころかすべての市民会館のための再開発事業計画となっている。従って、水戸市長、及び推進議員などがこの間の建設費の説明の中で、市民会館の建設費用に再開発事業費を加えていないことは、市民を欺くものと言わざるを得ない。周辺地域に建設予定の駐車場の建設も市民会館建設に伴うものであり、市民の会が「建設費用が300億円以上の巨大施設」と指摘してきたのは実態に即したものである。私達が聞いているなかでは、1千人のホールを中心とした旧市民会館程度の規模が一番市民の要望が多かったと思われる。今度の2千人のホールと全体で3,700人を収容する新市民会館建設は、はたしてそれだけの人を継続して集められるのか、多くの市民が疑問を持っている。ましてや、市民会館以上の収容能力をもつ東町のスポーツセンターが建設されれば、県民文化センターも含めて競合する。市長は年間60万人を集めると言っているが、綿密な需要調査がやられたわけでもない。</p> <p>千人の市民が、「もっと市民の声を聞いてほしい」「賛否を問う住民投票を行ってほしい」と条例制定の請求署名を寄せたと思います。高橋市長や推進議員や市民参加の市政をうたうなら、また今度の計画が市民の要望と合致し、市民のためになるというのなら、住民投票を実施して証明すればよかったのではないか。結局、今計画について多数の市民の賛同を得ていると証明できるものは他には存在しない。住民投票で賛否を問えば、反対が多数になると予測して行わなかったのではないかと疑いの目を持たざるを得ない。</p> <p>こうした市民会館建設のための再開発事業、都市計画の決定は認められない。新市民会館建設は、旧市民会館程度の規模で、立地場所も市民の集まりやすく、土地代もできるだけかけないという見地で広く市民の声をあつめて決める。水戸市はこの作業こそ急ぐべきであり、泉町の活性化をどうはかるかは、これと切り離して検討する問題と考える。以上から本計画の決定に反対する。</p>
反対	<p>1. 泉町に市民会館を建設するという計画は、2013年の市議会において、高橋市長が答弁の中で突然明らかにしたものであり、その出自から必要な手続きを踏んでいない。新市民会館建設計画について多くの疑問がだされ批判を浴びているのは、その計画自体の杜撰さにあるとともに、「市街地再開発事業」と「市民会館建設事業」とを、安易に、そして強引にドッキングさせたことに根本的な誤りがあると思う。</p> <p>2. 現在進められている「市民会館建設計画」は、次のような重大な問題点がある。</p> <p>(1) 会館の規模が大きすぎて、市民が、日常的に、気軽に使用できる施設ではない。しかも駐車場が300第分しかなく、会館から離れたところにつくられるのでは、それだけできわめて使いにくい施設となる。</p> <p>(2) 立地場所周辺は「一方通行」が多く、道路も狭くて、交通渋滞を起こす。さらに、水戸駅からのアクセスも容易ではない。</p> <p>(3) 敷地内に緑地帯がなく、日常的に集える場、憩いのスペースとしての機能を持っていない。</p> <p>(4) このような巨大な会館がつけられても活性化(街に賑わいを取り戻すこと)には全くつながらない。</p> <p>(5) 事業費が巨額であり、市の財政を圧迫して、社会保障や子育て・教育、市民サービスにしわ寄せされること、そのうえ、孫子の代にまでおおきな負担を残すことが心配される。</p> <p>会館の維持・管理、運営費も大きな負担になる。(会館の運営によってそれに見合う収益をあげることができるという試算もない。)</p> <p>3. 市民会館建設の本来の目的が見失われている。</p> <p>(1) 市民会館は、市民の日常生活や、市民の日常的な活動(サークル活動や市民運動)のために、気軽に、できるだけ安価に利用できるものでなくてはならない。(子どもを連れてお母さんたち、お年寄り、若い人たちが集まり、憩い、交流できる設備やスペースを望んでいる。)市民に必要とされる、市</p>

	<p>民のための施設であることが大前提である。</p> <p>(2)「呼び込み型」のイベントや、全国コンクールなどの開催は、それ自体に多くの費用とエネルギーを必要とし、一過性のものであり、活性化にはつながらない。一市民会館の存在意義を問われる。</p> <p>4. 市街地再開発の事業は、それ自体独自に追及すべきものだと思う。</p> <p>(1)水戸の「街づくり」は、中長期的な展望と確かな計画に基づいて行われるべきもので、市民会館建設で達成されるというような、安易なご都合主義、根拠のない机上の空論で強行すれば、取り返しのつかない誤りを犯すことになる。</p> <p>(2)水戸市の将来に責任を持つ「再開発事業」をすすめるためには、新しいものをつくりだすことも大事だが、すでに水戸にある文化遺産や豊かな自然遺産を活かした身の丈に合った街づくりの工夫が必要なのではないか。</p> <p>市民参加のプロジェクトチームをつくり、多くの市民の意見を聞き、専門家の知識を取り入れて、じっくりと取り組むべきものとする。</p> <p>5. 結論</p> <p>現在進行中の計画はいったん白紙に戻し、市民会館建設は独自の課題として、できるだけ早く、できるだけ少ない予算で建設することを望む。</p>
反対	<p>提示された都市計画は、人口減少経済低迷が続く中、将来市の財政破綻が予想される。次世代に借金を残さないが大前提である。新市民会館については、「広報みと6.1」を見ても漠然としている。市民ホールの成功例として秋田県由利本荘市の「ガターレ」（仲間に入ろうという方言”がだれ”からの名称）は設計者と市民が長期間いやになる程ワークショップを重ね完成させました。コンセプトは「催しのある時だけ来る市民ホールではなく、いろいろな人(子どもからお年寄りまで)が、いろいろな時にいろいろな用途で使える多機能コンパクト型の施設である。結果4ヶ月雪に閉ざされている人口8万5千の都市で年間60万人の来館者がある。水戸の新会館でいえば年間160万人の来館者となる。市民と設計者のワークショップがいかに大切かがわかる。新会館設計者の伊藤豊雄氏は、「①内外の境界線を曖昧にする。②内外の間に半外部空間を設ける。③風の通り道をつくる。④機能による分割をしない。⑤自然素材を用いる。」を基本設計としている。</p> <p>伊藤氏の設計の基本をもとに市民とのワークショップが必要である。ワークショップの中から多機能コンパクトな水戸市民会館を造るべきである。以上のことは水戸芸術館が行った「3.11以後の建築」から学んだことである。市長はじめ市議員担当者も「3.11以後の建築」から学んでほしい。注学芸出版社から出版されている。</p>
その他	<p>建築物及び建築物敷地の整備に関する計画に緑地帯の規定がないので、「主用途」に「緑地」を入れ、約30%以上に設定する必要がある。</p> <p>水戸市の中心部の発展・活性化を図るためには、札幌市の大通り公園のようにすべての市民(赤ちゃん・幼児から妊婦・高齢者まで)が常に憩いを取れるベンチなどのある庭園緑地や水辺が必要です。多くの若い人が集まる活力のある街にするには、芸術館と一体化してこの地域をデートコースにすることを提案します。</p> <p>水戸市を子育てしやすい街にすることは極めて重要であり、都心部に乳幼児や保育園児など小さな子供を連れて楽しめるよう広い緑地を造り、芸術館広場と連結し子供と母が安全に散策できることは、市の発展のためにも市民税を使う上からも大切です。</p> <p>具体的には、</p> <p>1 市民会館は50号線側に8階以上の高層にし、北側に広い庭園緑地を造る。</p> <p>2 仮称市民会館通は車の通行を禁止し緑地にする—全ての人が安心して緑の中を行き来できる。</p> <p>まとめ：都市計画には市民会館と共に人い緑地を造る計画を盛り込むべきです。</p>
反対	<p>新市民会館建設に反対。新市民会館は別の場所に計画し、大ホールは1,000名で充分。300億円以上も</p>

	必要となる計画は税金の無駄遣いです。認めることは出来ない。
反対	<p>余りにもお金のかかりすぎ。</p> <p>駐車場その他周辺代替地等の費用を入れたら、いったい幾らかかるのか。水戸市は大丈夫か。次の世代の子供達に借金は残したくない。</p> <p>駐車場の用地も確保できるのでしょうか。</p> <p>市民会館が出来て、はたしてにぎわいをとりもどせるのでしょうか。</p> <p>もっと広い所があると思います。</p> <p>なぜ、あそこに建てなくてはならないのですか。</p>
反対	<p>水戸市にとって、とても大規模な開発になると思います。</p> <p>都市計画については、もっと市民に対し、わかりやすい説明をしていただきたい。</p> <p>泉町北地区の事業については、南地区の開発の総括も行い、徹底した事前調査、地権者・住民の意思を確認して実施してもらいたい。周辺整備も含め、予算規模が不明。</p> <p>個人的には、現在の状況の中で、水戸市の予算規模に対してとても大きな事業で、次世代への負債になる可能性が高いと思います。なぜ市民会館なのか？など、よくわからない、説明不足なので。遊休地の活用を含め、税金を余り使わない方策を考えて、次の世代の負債をつくらないでほしい。</p> <p>私の故郷である水戸市の将来を考えてください。</p>
反対	<p>新市民会館計画は、巨額すぎて税金の無駄遣いです。中心部の活性化にもなりません。後世に負担を押しつけるだけです。計画を一旦白紙に戻し、市民の声をよく聴き、計画を根本的に見直して下さい。心からお願い申し上げます。</p>
賛成	<p>市民会館の建設には賛同です。年と共に行動範囲が狭まるこの頃、オペラや観劇を楽しめる広い舞台の大ホールが出来れば、どんなにか老後が楽しいかと思えます。</p>
反対	<p>水戸市の人口もこれから人口減の方向です。水戸市の財政もかなり逼迫していると聞いています。市の財政が破綻したら大変です。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・水戸市にみあった大ホールにしてください。帝国劇場でも1,000名収容です。税金の無駄づかいをしない。</li> <li>・場所が芸術館に近すぎるのでは。催し物が同時にあれば、交通も混雑・駐車場も不足です。</li> <li>・館内の手すり・スロープ・トイレを特に留意してください。(高齢者も行けるように。)</li> <li>・若い子連れの方のために、保育室の設置・保育者を考えてください。</li> <li>・エレベーターを必ず設置してください。</li> </ul>
反対	<p>税金の無駄遣いです。県民文化センターがあるのに二つも大きいホールはいりません。</p>
反対	<p>自動車駐車場について、税金の無駄遣い他なりません。</p> <p>高齢者の福祉事業に税金を有効に活用してもらいたいと思います。</p> <p>市民会館建設は大きすぎて必要ないと思います。</p>
反対	<p>水戸市の将来の為に是非とも、多くの市民の声を聞いて下さい。大きな建物だけでは活性化にはならないと思います。新市民会館は縮小すべきです。老若男女あらゆる人々が集え、楽しめる広場を！！</p>
反対	<p>反対する理由</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>①税金の無駄遣いです。失政の責任はとらない。</li> <li>②子孫に借金を継続する。</li> <li>③市民の声を大切にしない、聞かない、知らんぷり。</li> <li>④大工町再開発の失敗</li> <li>⑤新市民会館は別の場所に安く、早く。着手出来ない。</li> <li>⑥市民へのアンケートが実施されず、一方的に計画を進めている。</li> <li>⑦緑地帯を設けて、イベントが出来て、子供が遊べる広場を作れない。</li> </ol>

	<p>⑧税金が高く、水戸市に住みたくないの声が多い。</p> <p>⑨⑤新市民会館の予定地は金額がかかりすぎます。整備費用等が大きな負担です。</p> <p>⑩国の負担金はあてにならない。</p>
反対	<p>六月初めに姪が結婚しました。</p> <p>水戸市の人と結婚したそうです。でも住人になるのをやめたそうです。税金が高かったからだそうです。未来ある子供達のために税金を大事に使ってほしいと思うばかりです。</p> <p>15,000人の事を聞いて欲しいです。時間があつたらもっともっと多くの人が見直して欲しいと思いました。</p> <p>皆さん知らなかったとよく言います。</p> <p>東京都の都民みたいにテレビで放送されてたらもっともっとたくさんの人達が見直しを望んでいた事と思います。</p>
反対	<p>市民会館建設計画の見直しをして下さい。理由①施設が大きすぎます。どうしてその様なハコ物が必要なのでしょうか。②駐車場はどうするのでしょうか。確保されない現状での建設には疑問を感じます。③毎年の維持管理費も増大で税金の無駄遣いに他なりません。④将来の子孫の莫大な借金が残ります。⑤もう少し高齢者・子供の為に税金を使って下さい。</p>
反対	<p>300億円の市民会館は税金の無駄遣い。今後 子供や孫達に重税負担になります。</p>
反対	<p>このような大きな市民会館は必要ないと思う。小さくてもみんなが使いやすい(使用料金も)ものがよいです。維持費だけでもどのくらいかかるものか。</p> <p>交通渋滞は目に見えています。別の場所を考えてもらいたい。</p> <p>特定企業のための再開発事業は反対。</p>
反対	<p>特定企業のための再開発事業であり反対。</p> <p>300億円の市民会館は税金のむだ遣い。</p> <p>3,700名の市民会館は大きすぎ必要ない。</p> <p>市民会館は1,000名程度の大ホールで充分。</p>
反対	<p>既に箱物行政の時代は終わっている。人口減少社会にあつて将来世代に負担を残すべきではない。</p>
反対	<p>1度に3,700名のイベントは年に何回開催されるか。住民が身近にいつでも集える小規模な施設をいくつか作って欲しい。市の郊外には適した用地は、まだ沢山ある。税金の無駄遣いをやめ、多くの市民の声を是非聞いて下さる様お願い致します。</p>
反対	<p>今、文化センター他利用できる物があつて、いつもいつも使っているわけでないのに、どうして市民会館が必要なのか。再開発事業だとしたら駅北口を開発して欲しいと思います。</p> <p>あのせまい場所にそんな大きな市民会館は必要ない。</p>
反対	<p>大金をかけて巨大な市民会館を造るのではなく身の丈に合った使いやすいものにすべきです。負の遺産をわざわざ造ることに反対します。</p>
反対	<p>1. 住民投票は市民の民主的権利であるが、住民投票によって賛否を問えという、15,000名にのぼる署名を無視し、これを理解できない市議会のレベルの低さをテコに、巨大な会館を強引に作るというやり方は全く納得いかない。巨額な借財を残す箱モノを市長の独断で建設しようとする事は市民の税金を、自分の財布と勘違いした東京都知事の発想と同じ類のものである。全く責任感がない。土台、年間60万人の来訪者を見込むというのは、人口27万の小都市で、何を基準に出した数字なのか。町興しに成功している他市は巨大箱ものではないことを、市長、市議、市職員がもっと目を見開いて、市民に向き合い市民と共に考えて行く必要がある。4大プロジェクトで、水戸市はにぎわいどころか負債で潰れるのではないか。</p> <p>2. 5月26日に茨城新聞に掲載した「4大プロジェクト」は、市長が述べている市民への丁寧な説明の一環か。これに投じた税金の経費はいくらか。</p>

	<p>3. 上記中で「大型イベントも目白押し」として2つのプロジェクト例をあげているが、言葉の綾で市民を惑わすのはおかしい。</p> <p>4. 「広報みと」(6月1日号)で市民会館への市の負担額は117億円と公表しているが、市債148億円から交付税見込額を差し引いて、あたかも実質負担額が117億円で建設できるようなからくりは、市民の目を誤魔化す目的での算術に他ならない。土地、駐車場の経費も入っておらず、空中に建設するのか。</p>
反対	<p>3,700名もの人が入る市民会館は必要ありません。300億円もかけて作る必要性も感じられません。普段からよく通っている道路ですが、京成百貨店などで物産店などのイベントが行われると非常に渋滞しています。近くの駐車場も混んでいます。</p> <p>イベントが重なった場合どうなるのでしょうか。今以上に渋滞するのではないのでしょうか。</p> <p>水戸市民・水戸市発展を考えるのであれば、予算、規模、立地等についてもっとよく議論してください。</p>
反対	<p>2,000人のホールは大きすぎて税金のムダづかいになると思う。ホールよりも、40-50人の会議室を増やした方がニーズがあると思う。</p> <p>「広報みと」に記載されていた”年間来館者数目標60万人”は、あまりにも非現実的。周辺が大渋滞になる。市民会館の大事だが、泉町周辺に無料又は低料金の駐車場があると、イベント等がない日でも商店街に人が来やすくなるのではないか。</p>
反対	<p>市民会館建設にあたり、300億円という費用はお金をかけすぎだと考えます。</p> <p>また、ホール2,000人をどうやったら満席にするのでしょうか。2,000人を満席にする公演は、かなりハードルの高いことだと思います。</p> <p>つくば近郊なら都内からの集客の可能性もあり得ると思いますが、駐車場の設備のない水戸市では難しい、満席にできるようなイベントを呼べるのか。と思います。</p> <p>駐車場のない施設に集客するとなると、年配の方には来てもらえないのではないのでしょうか。</p> <p>今や水戸は郊外にばかりショッピングモールが増え、自動車は生活に不可欠なものとなっています。水戸駅近郊に行く場合も、年配の方は自動車を利用しています。</p> <p>仮に、ホールが満席になるような公演を企画したとして、近隣の駐車場を利用したにしても泉町界隈の道路の大渋滞は必至です。</p> <p>年配の方も来てもらえるような市民会館の施設があるとは思えません。</p> <p>地権者全員の合意がないにも関わらず、予定場所に市民会館が必ず完成するかのような宣伝、アピールはいかがなものかと思います。賛成していない地権者に対して、高圧的な態度と思わざるを得ません。</p> <p>市民会館は、もっとコンパクトな低予算の施設を建設すべきと考えます。水戸駅前の商店街が衰退してしまった今、泉町に建設するメリットは考えられません。駐車場を十分に確保した、余計な装飾のない、実用的な施設の建設を望みます。</p> <p>水戸駅前を30年以上前のころのように繁栄させたいのであれば、水戸市としてもっとできることがあったのではないのでしょうか。</p> <p>駅前商店街が衰退してしまった責任の一つは水戸市にもあると考えています。</p>
反対	<p>私はそもそも再開発事業そのものに反対です。なぜ、ある一部の地域だけが取り上げられ、そこに多額の公金が投入されるのか、他の地域との公平性から考えて甚だ疑問であり、納得がいきません。</p> <p>また、これまで水戸市が行ってきた赤塚駅周辺や大工町周辺の再開発事業の空き店舗が多い現在の状況を見れば、成功とはほど遠いのが実情です。投入する金額に対して市民が受けるメリットは少なく、まさに税金のむだ遣いという指摘が当を得ています。</p> <p>本都市計画案は、中心市街地の活性化を目的に挙げていますが、そもそも「中心」とは何を指しているのでしょうか。私は説明を受けたことがありません。単に地理的な中心というならば、泉町だけが優遇される必然性はないでしょう。地理的な中心が仮に活性化したとしても、それが水戸市全体に波及する根拠がありません。では、商業的な中心なのでしょうか。それならば現在の商業の中心は郊外のショッ</p>

	<p>ピングモールなどであり、上市地区ではなくなっていますから、なおさら疑問です。「旧市街地の活性化」と言った方がストレートでわかりやすいと思いますが、ここに巨大な市民会館を建てても、常識的に考えれば持続的な活性化には繋がらないでしょう。</p> <p>市民感覚からすれば、水戸駅から歩くには遠く、バス代を払ってまでは行きにくい。車の場合でも、元々水戸市内の南北線（旧国道6号・さくら通りなど）が渋滞するうえに、無料の駐車場が確保されていないので、出かけるにはおっくうです。子どもを連れて行くにも、のびのび過ごせる場所がありません。市民会館はその立地場所を含めて市民の意見を広く聞いてから建設すべきです。規模についても計画案は大きすぎます。旧市民会館と同規模のもので十分です。ホールは本当に必要でしょうか。県民文化センターには大・小のホールがありますし、水戸芸術館のホールを一般開放すれば、その中間の大きさです。最も必要とされているのは市民が取り組んでいる文化活動や会議を行うスペースです。もともと千波湖畔にあった市民研修センターがなくなっていることや、土浦市のワークヒル、ひたちなか市のワークプラザのような施設が水戸市にはありません。</p> <p>既存の施設を最大限に活用し、求められている機能にしぼって考えれば、大幅に費用を削減できます。これからの時代はそうしなければ、財政が立ち行かないのです。水戸市は4大プロジェクトの財政根拠を説明する中で、「今ある市民サービスが低下することはありません」と宣伝していますが、まったく市民をバカにしています。「安心できる未来」などありません。現状で早急に改善しなくてはならない市民サービスが山ほどあるのです。「暮らしやすい」の正反対です。1つ例を挙げれば、小学生の放課後の居場所対策は待った無しの状況です。児童数が多い開放学級では、子どもたちを施設内でおとなしく過ごさせることだけが追求され、校庭で遊ばせてもらえない、夏休みは携帯ゲーム持参が当たり前という状況です。人的・物的サービスの拡充が量・質ともに求められています。抜本的な改革を行おうという姿勢が見られません。将来を担う子どもたちのことを考えれば、再開発事業とセットの市民会館に300億円もかけられなのです。</p> <p>巨大な市民会館の必要性について、水戸市は、経済団体からの要望が出ているからと説明していますが、それならば経済団体やその構成企業にそれなりの負担をしてもらおうのが筋でしょう。法人市民税などでは不十分です。</p> <p>計画案には反対ですが、このような都市計画道路を建設するにあたっての意見があります。道路を新設・改修する場合には、極力自転車の走行スペースを明示してください。また、「停車帯」となっているとところを自転車が走行する場合、自動車が縦列駐車する（車道側の）脇を通ることになりますが、ドアの開閉などで自転車との衝突事故が起これないかなど慎重に検討することが必要と考えます。</p>
反対	<p>これまで何度も旧水戸市民会館を利用してきた者です。</p> <p>水戸市内で会合を開くときに適当な会議室がなくて苦労してきました。</p> <p>私には、今回計画されているような、巨大で巨額な税金を投入するような市民会館は必要ありません。一部の人がしか使わないようなものではなく、多くの市民が気軽に使いやすいような施設に変更していただきたいと思います。</p>
反対	<p>300億円もの税金を使うのは無駄遣いです。</p> <p>しかも、3,700名も入るような大きな市民会館は不要です！！</p>
反対	<p>300億円もの市民会館は、税金の無駄遣いです。</p> <p>特定企業の為の再開発事業であり、大反対です。</p>
反対	<p>市民会館は1,000名程度の大ホールで充分です。300億円もの市民会館は税金の無駄遣いで、大きな借金を残すことになります。</p> <p>市民の声を是非聞いて下さい。</p>
反対	<p>巨大な、かつ莫大な税金と借金で新市民会館を作ることに反対です。今一度再考し、市民の望む使いやすい市民会館を建設して下さい。当然、建設予定地も泉町にこだわることを止め、広く市民の声を聞く</p>

	<p>ことを要望！！住民投票採決時の市長が告げた様に「市民の声を聞く」ことを具体的かつ市民が納得いく形で実行することを要求します。手はじめに必ず「一万人アンケート」を行うことです！！それを土台に再検討です。それに「莫大な借金」についても広く情報を開示して下さい。嘘のない本当のことをです。</p>
反対	<p>私達が毎日必死で働いて納めた税金を、必要でない大きすぎる市民会館を建てるために、無駄に遣うことは納得いきません。</p> <p>もっと目の前の現実を見て頂きたいと思います。</p> <p>保育園の待機児童はどう対応するのでしょうか？</p> <p>私の家でも半年間ではありましたが、保育園に入ることが出来ず、仕事に復帰するのが遅れました。</p> <p>3,700名が入れる市民会館は大きすぎ、300億円は無駄遣いです。</p> <p>もっともっと市民の生活に必要なことに遣うために税はあるのではないのでしょうか？</p>
反対	<p>300億円の市民会館は税金の無駄遣いです。</p>
反対	<p>300億円も遣う市民会館はやめて、もっと市民に身近な公民館や市民センターを改築することを優先してほしいです。</p>
反対	<p>①莫大な借金</p> <p>「4大プロジェクト」に1,000億円の税金投入は、将来世代に大きな負担をかけてまで行う理由がみつからない。今現在でも教育予算の削減、公共料金の値上げなど市民生活を悪化させている。市民の生活が安定し、住み良い水戸市にするため、現状を直視した政策が急務である。</p> <p>②立地に対して</p> <p>現在、検討中の場所が水戸市民にとって最適なのか。市民の声が反映されているのか、全く見えてこない。</p> <p>③大規模イベントホールは必要ない</p> <p>何を根拠に3,000人収容を想定しているのか、わからない。箱もの行政は時代錯誤も甚だしい。</p>
反対	<p>1. 本事業のみで町の活性化につながるとは到底思えない。水戸の街の寂しい感じは、以前の賑わいを知っているだけに、どうにかならないかと思います。単独の開発事業では限界があると思う。</p> <p>2. お金がかかりすぎている。68億円でスタートした本事業が300億円になっているのは市長殿が一番ご存知でしょう。「子育てするなら水戸」と掲げている教育や子育て支援など未来への投資をお願いします。</p> <p>3. 立地に疑問が残る</p> <p>市民が求めている市民会館をもっと時間をかけて考えてください。この時間こそが創造性のある最も現代的なアートではないですか。写られたもので市民の喜びはうまれないと思います。</p>
反対	<p>本意見書について、都市計画法第19条2に示されているように、水戸市はその「要旨」を水戸市都市計画審議会に提出しなければならない。「要旨」については、意見書・理由記載の内容を十分に反映したものにすることが必要である。</p> <p>従って水戸市は「要旨」作成段階において意見を述べた市民に対して、フィードバックすべきである。また「要旨」について「水戸市の考え方」を付記（都市計画法上明記されていない）する意向とのことだが、従前の「考え方」[例：本年2月12日付「新・水戸市市民会館計画に関する公開質問状」に対する水戸市長の回答書（以下「2・12回答書」）、本年5月11日付市議会議案第57号に対する水戸市長の意見書（以下5・11意見書）及び昨年12月24日実施の「都市計画に関する公聴会」における公述人の意見「要旨」に対する「市の考え方」（以下「市の考え方」）]等の繰り返しではいけない、全項目について、住民の福祉の増進を図るとする地方自治体の役割にもとづいて真摯に検討を行うべきであることを最初に意見表明したい。</p>

以下、問題点について簡潔に記載する。なお趣旨について不明なところがあれば、意見提供者に書面もしくは電話により照会をお願いしたい。

1. 新市民会館は、「早期に使いたい」という市民の要望がある。市長も「早期の整備に向け全力で事業を進める」（5・11意見書）としているのであれば3年以内に使用開始ができるようにすべきである。

従って、時間（期間）のかかる再開発事業での市民会館建設は速やかに断念し、都市計画決定は中止すべきである。

ちなみに、大工町1丁目再開発は、都市計画決定（1999年）からトモスミと、ホテル等のオープン（2013年）まで14年、比較的早かった泉町1丁目南地区再開発でも都市計画決定（2001年）から京成百貨店等のオープン（2006年）まで5年かかっている。

2. 市民会館は、別の場所（私有地、県有地、民有地など）建設する方針に変更し、その立地場所、規模・内容、事業費、着手時期と完成予定時期などについて市民、利用団体、有識者、専門家などを加えて協議をして、民主的に練り上げるべきである。（試案は後の8）

3. 2014年3月に決定された「水戸市第6次総合計画」（「6水総」）において、新市民会館は旧会館と同程度の規模とし、その建設費は46億円、土地代22億円、合計68億円となっている。立地場所は未定であり、金額的にはほぼ妥当な数字と言える。これを出発点しなければならない。「6水総」は現在施行されている計画であり、これに基づくべきと考える。

4. しかし今回の「新市民会館計画」は市長の独断で発表された。高橋市長は、「6水総」が実施される（2014年4月）直前の2013年12月の市議会において、新・市民会館について「①2,000人程度のメインホール、②全体で3,000人規模のコンベンション機能を持たせる、③泉町1丁目北地区に立地、④泉町北地区市街地再開発準備組合との協議」を突然表明した。

一部特定企業（伊勢甚）からの強い働きかけがあったと指摘されており、利権疑惑のある計画は白紙撤回すべきである。

「市民と行政の協働」という水戸市の基本理念に反する一方的な方針変更は無効である。

5. 市長が答弁している「市議会・特別委員会での審議」は、市長の「突然表明」の後（2014年2月開始）である。当然のことながら市民的な議論は全くなかった。

6. 「各種団体へのヒアリング及び市民ワークショップを2年間で、あわせて28回実施」「市民アンケート、意見公募手続きなど多様な手法」（「市の考え方」）をとったとしている。しかし、それは市長「突然表明」のあとに、追認する形で「アリバイ作り」としか思えない手法で行われた。ちなみに2015年9月から10月に実施したアンケートの回答は、わずか331人であり、有権者の0.15%にしか過ぎない状況であった。

7. 従って市民の声を聞いて行政を進めるために「6水総」策定にあたって実施した「市民1万人アンケート」を早急に新市民会館計画に関して実施すべきである。そうでなければ、とても「今後もより多くの市民参加により、事業を進めてまいります。」（「5・11意見書」）とは言えない。

8. 今後について提案（私案）したい。「新市民会館に関する市民1万人アンケート」を今年7～8月に実施したうえで、市民、利用団体、有識者、専門家、行政などで構成する「検討会議」（仮称）を9月には立ち上げて、年内に計画（立地場所の選定、事業者の検討、施設規模・内容の想定など）を策定し、市議会において検討を行い2017年夏ごろまでの着工、2019年までの完成を具体化したい。

9. 検討にあたって、事業費の目安は「6水総」で明記している68億円とすべきである。上記「検討会議」は、広く市民に開かれたものにして、希望する市民のオブザーバー参加や傍聴を認めたい。検討の内容については、月2回「広報みと」に一定のスペースをとって、市民に広くお知らせするほか、市のホームページへの掲載、地域懇談会、市民説明会や意見を聞く会などで周知をしていく必要がある。

10. 現在行われている行政主導の再開発事業・市民会館づくりは、失敗する可能性が高いと指摘せざ

	<p>るを得ない。失敗した場合の責任はだれがとるのか、これは単なる失敗では許されず、過大な負債を水戸市に押し付けることになる。</p> <p>計画を押し進めている市長と行政責任者、そして計画賛成（推進）の市会議員の責任は、市民的に追求されることになる。法的な責任も視野に入れざるをえない。</p> <p>11. 水戸市では、2014年11月に策定した「水戸市新体育館整備構想」に基づいて東町運動公園体育館の建築を進めている。プールの解体工事は終わり、基本設計も公表されている。メインアリーナは約3,700席の観客席があり、さらにイスを追加すれば5,000席となる。</p> <p>コンサートなどにも活用できるように音響や照明なども整備し、103億円以上の事業費を見込んでいるこの施設を有効活用すべきである。</p> <p>大きなイベント、ライブ、コンサート、発表会、全国大会などは、この体育館（名称は検討すべき）で十分開催可能である。重複投資は許されない。</p> <p>12. あわせて、市民の財産である水戸芸術館を広く、市民に開放（利用を認める）することによって、市民会館的な機能を発揮させることも検討したい。コンサートホール620席～680席、劇場472席～636席のほか、リハーサル室、展示室、会議室があり、有効活用すべきである。</p> <p>「貸し館にしない」方針を改め、使用料を安価に決めて、利用を促進するようにしたい。</p> <p>13. 近隣地域の再開発事業として、大工町1丁目及び泉町1丁目南地区が完了して各々3年と10年が経過した。水戸市が掲げた「人がつどい、躍動し、にぎわう交流拠点」になっているのかどうか。水戸市が総括案を提示して、市民的な検証が必要である。きちんとした総括・検証がないまま、新たな再開発事業に着手することは「失敗のくりかえし」になる恐れが十分にある。</p> <p>14. 私は、泉町1丁目北地区内の権利者や駐車場予定地の権利者の声を実際に聞いてみた。「今の商売を続けていきたいので再開発事業には反対」「交通渋滞がひどくなり、人が寄り付かなくなる」などの反対の声。水戸市の発展のためなら再開発やむなしという人も「大きな市民会館で水戸の発展になるとは思えない」「緑を生かしたスポットにして気兼ねなく、いつも子ども、若者、家族づれ、そして高齢者も気軽に使い、交流できる施設を作った方がよい」などの意見。再開発賛成の方も「再開発の話は前からあったが市民会館をつくるというのは2～3年前に突然聞いた」「すでに決まったかのように水戸市が言っているのはおかしい」「活性化はやってみないとわからない」「失敗しても水戸市が責任を取るとは思えない」など巨大な市民会館に疑問が出ている。</p> <p>また、駐車場予定地についても「立ち退きを迫られているが、商売もできなくなり、いくところもなく困っている」「土地の評価が低く、建物は耐用年数が経過していると言われ、移転先での再建はできない」などの声が出されている。</p> <p>15. 以上、反対理由を記述してきたが総括としては、泉町1丁目北地区の再開発事業について次のようにすべきと考える。</p> <p>(1) 巨大・巨額な市民会館建設計画はやめて、市民会館は別の場所に身の丈に合ったものをつくるべきである。</p> <p>(2) 再開発事業については、水戸の街づくりの一環として考え、地元および周辺の権利者の意見・状況を尊重し、市民的な議論をして、内容を検討したい。</p> <p>(3) 現在出されている多くの懸念、疑問、意見などについては、ひとつひとつ尊重して、具体的に水戸の街づくりにいかしていきたい。</p>
反対	<p>旧京成の解体・土地取得等にかかる予算が大きく、全体にお金がかかりすぎであると思う。ホールももう少し合理的（建設費・維持費）なものに変更し、予算を押さえ、みんなの広場、商店街の整備に予算を使い、幅広い世代の人が集え人がたくさん関わり合い、子どもが遊べ、商店街が潤う使い方が良い。いろいろ市民、専門家の知恵を集めるべき。</p>
反対	<p>320億円を超えるお金（税金）を使い駐車場の問題を抱えてつくる新市民会館の計画に反対する。</p>

	<p>泉町1丁目の地域を利用するのであれば緑地を多くし、子どもや老人が集まりやすい広場を備えてほしい。旧京成のビル解体費用は、税金で行うのはおかしい。持ち主負担にすべき。</p>
反対	<p>300億円超の巨額をつぎ込んで住民の意見も聞かず、ゴリ押しするのは許せない。白紙に戻すべき。地方自治の精神の基つき住民福祉にこそ精勤をつかうべき。市長、ゼネコンとのお付き合いで良いことでもあるのか。</p>
反対	<p>新市民会館建設に反対します。</p> <p>300億円の新市民会館建設、その他4大プロジェクトの建設で計1,000億円もの資金が必要になります。その資金は私たちの税金や借金でまかなわれたいと思います。</p> <p>この巨額の事業費は私達だけでなく、孫や子まで大きな負担として残すことになります。</p> <p>又、借金返済のために市民税や国保税・介護保険料などが増やされる恐れがあります。そして必要な経費、子育ての保育所、学校教育費、老人福祉費などが削減されることになるでしょう。</p> <p>市民の税金は平等に市民に還元されるべきですし、生活の苦しい人たちを助ける費用に使うべきではないでしょうか。</p>
反対	<p>こんなにたくさんのお金をかけて、箱ものを作ってどうするんですか？大きい建物をつくり、これを維持つづけるのにまた、お金がかかり今の子ども達の借金が増える意味が分りません。</p> <p>県庁所在地でありながら、水戸市に子ども達が遊びに行けるプールがない事を恥ずかしいと思いませんか。300億ものお金をかけるなら、青柳のプールを直すかして下さい。</p>
反対	<p>1. 同地区の市街地再開発の目的として、「老朽・密集市街地の解消と健全な都市機能の更新」を掲げていますが水戸市中心商業地域はどこもほぼ同様な状況であり、この理屈ではどこも再開発を行わなければなりません。</p> <p>開発予定地内の地権者は生活設計など様々であり、強制することはできません。最大の地権者である伊勢甚は泉町1丁目南地区再開発で68億円を受け取り、19億円で購入した老朽ビル（旧京成ビル）の解体工事と合わせ、約2倍になる補償費を再び手にすることになります。</p> <p>本来、伊勢甚は10年前に取得した旧・京成デパートを、この地域の活性化のために活かすべきであり、その責任を果たさずに放置しておいて、また再開発事業で巨額の資金（税金）を得ることは許されないことです。</p> <p>市民の購買力が低下し、どこの商店も大変苦慮している中で、特定事業所に税金で高額の利得を与えることを市民は納得しないでしょう。</p> <p>志村病院の移転補償も土地代金だけでも、等価交換といいながら水戸市の持ち出しが3億5,041万円を超えることについても、市民は納得しないでしょう。</p> <p>2. 新・市民会館建設に300億円超はどのように考えても高額すぎます。</p> <p>建設地については上記1、の理由で反対であり、他に安価で利用できる土地はあります。</p> <p>また、2,000席のホール、3,700人収容の会館は、人口27万人の水戸市には巨大すぎます。市は年間60万人の利用見込みを発表していますが、その根拠も示されていません。</p> <p>市民会館は市民が文化・芸術・教養・娯楽・サークル活動など日常的に活用する場であり、大きなイベントによる一時的な集客が目的ではないはずです。</p> <p>市民は、安くて使いやすく、計画や企画段階から専門家の助言を得てともに作り上げるなど、市民が主体的に取り組むことができ、活用できる市民会館を願っています。</p> <p>市は全国規模の式典、大規模イベント、吹奏楽や合唱コンクールなど全国大会等が開催できる機能を備えた施設と謳っていますが、これらは東町に建設する新・体育館が、規模や音響設備の完備、駐車場も十分あり、最適な場所と考えます。</p> <p>3. 大きな危惧を持っているのが、駐車場が不足することです。専用の駐車場が300台、不足分は周辺の優良駐車場を利用すれば足りるとは、あまりにも実態を知らないのではないのでしょうか。どこの駐車</p>

	<p>場が空いているのかそこで確実に駐車できるのか。できなければ2番目3番目と探し回らなければなりません。そのためにどのくらいの時間を要するのか、市民会館の利用状況や周辺駐車場の状況によっても違いが出てきます。</p> <p>多めに余裕時間を持って来ても、開演に間に合わない経験を一度でもすれば、駐車場不足は市民会館の命取りになりかねません。</p> <p>4. 「水戸市の活性化」が様々な場面で謳われていますが、その一番の条件は誰もが安心（心安らかに）して暮らせる街ではないでしょうか。市民会館68億円で建設し、200億円超の財源は下記の、安心して暮らせる街づくりに活かすことを求めます。</p> <p>①誰もが安心して生活できる街：歩道や自転車道を整備し、車いすなどで安心して通れる道路。下排水の整備（大雨で道路冠水しないように）。デマンドタクシーなどきめ細かい公共交通網の整備。</p> <p>②子どもを安心して育てられる街：保育所の充実（内容及び設備ともに）。身近に遊園地や公園、児童館、幼児用プールなど、子どもたちが安心して遊べる施設があること。</p> <p>③教育・文化の充実：義務教育費の父母負担を無くす。学校給食を無償で提供する。学校図書館に司書を配置し、充実させる。市立図書館の民間委託をやめる。学校給食は自校調理で行う。</p> <p>④介護保険料、国民健康保険料を引き下げ。介護支援施策を充実させる。</p> <p>⑤地域にある市民センターなどの施設の充実をおこなう。</p> <p>5. この新市民会館の建設計画（泉町1丁目北地区再開発の立地を含め）は市長の独断専行で始まったものであり、市民の声を聴き（市側の主張）、市議会特別委員会でも18回にわたり議論をして決定したとのことですが、市民は声を聴かれたり、意見を出したという実感を持っていません。「市民の会」の住民投票の実施を求める署名を通して、初めて新市民会館計画について知ったという人が圧倒的です。住民投票条例が否決されてしまい、市民が計画を知り、意見を表明する機会が失われましたが、市民が長年にわたって活用する市民会館です。これからでも遅くありません、将来に禍根を残さないように、市民の声を聴き、声を反映して新、市民会館建設を行っていくことを望みます。</p>
反対	<p>市内各地に小規模な集える場所が必要だと思います。特に高齢化に伴い独居の方も増えています。こういう人達と一緒に楽しく体操・歌・おしゃべり その他 脳トレすることは医療費の削減にもつながるのではないのでしょうか。市民会館は、1,000名のホールで充分だと思います。どうぞ税金は市民の為に使って下さい。</p>
反対	<p>多額の費用をかけないで、コンパクトな利用しやすい場所や規模にみなおして下さい。</p>
反対	<p>300億円の市民会館は税金の無駄遣いです。3,700名が入れる市民会館は大きすぎ、必要ありません。市民会館は1,000名程度の大ホールで充分です。</p>
反対	<p>税金のむだ使い。 他にホールは県民文化センター、芸術館等ある。</p>
反対	<p>1,800人収容の県民文化センターは年に何回満員になるのですか。3,000人以上収容の施設はいりません。必要なら県が作ればよいでしょう。市の中心部では交通渋滞は必至でしょう。 補償費の他に伊勢甚に取り壊し費用を私達が払う（税金は私達のお金です）のはおかしいでしょう。癒着でもあるのですか。</p>
反対	<p>個人経営の「お店」が、どれほど、大変で先祖代々へつなぐことが、やったことのない人には、理解できない。固定資産税も消費税も申告納税をしている。古い店の方が買物にサービスが良いし。取り寄せもよい。大型店ばかりが商業ではない。</p>
反対	<ul style="list-style-type: none"> <li>・300億円の建築費は全部税金です。高いです。</li> <li>・使い勝手の良い1,000名くらいをのぞんでいます。</li> </ul>
反対	<p>市民会館の必要性は十分理解しています。 泉町1丁目での計画は、どの様に考えても無理、不適切と考えます。（交通の問題、予算上も!）</p>

	ホールの大きさは、法外で、利用価値も問題と思います。何よりも 300 億円もの市民会館は、当初予算から考えても税金の無駄使いと言わざるを得ません。 適切な規範、新たな地での開発が最良と考えます。
反対	市民会館の規模は大ホール 1,000 名程度で充分です。使用したこともあります。これ以上大規模なものはないと思います。 又、旧京成の解体は所有者の伊勢基が責任を持つものであり、税金投入は言語道断です。
反対	むだづかい
反対	300 億円の市民会館は税金の無駄遣いです。 市民会館は 1,000 名程度の大ホールで充分だと思います。
反対	敷地一杯に大きな会館を作られるには反対です。使い易いホールを作ってください。駐車場が足りないことは、誰もが考えることです。子どもや、老人の憩える緑の空間もほしいです。
反対	この間のサミットテレビで見たと思います。 世界の人々が集る（センター）が 28 億とってました。 それに対して、水戸市では 300 億といいますが、あまりにも大きい額と思います。毎月の維持する経費もかかると思います。もう少しコンパクトにはできませんか!! 水戸市の財政に負担がかかり私達の生活にすぐにかかって来ます。誠実に考えて下さいますようお願い致します。未らいのために!!
反対	①空ビル購入時の目的は何だったのでしょうか 疑問です。 活用し、商売をされていたなら、街が元気になっていたと思う。10 年以上も放置しておいて、今回の計画（予定）で取り壊すとは？持主は、ご自身の責任で行ってほしい。 ②巨大な会館建設と反比例した駐車場の足りなさ！ バスで来館した人の乗り降りに一般道を利用するとは？渋滞で危険が生じる。と考えます。 会館と駐車場は平場で安全な別の場所を考えた方が良く。小美玉のミノーレなど、ゆったりしていて良い。県民文化センターも良い。 ③市民が使いやすい、コンパクトの会館を願う。
反対	予算もさる事ながら、泉町の真中に市民会館を建てるに当たり、建物の撤去、新築期間の交通渋滞、又建物がオープンし、催物が開催されるに当たり、多くの車が詰めかけて町中、車の渋滞が起きるのではないかと心配です。今は車社会、広い駐車場のとれる場所、避難場所にもなるような施設にして欲しいと切に望みます。
反対	300 億円の市民会館は税金の無駄遣いです。
反対	市長の資質（生まれつきの性質や才能・資性・天性）をうたがいます。
反対	3,700 名が入れる市民会館は大きすぎ必要ありません。 特定企業のため再開発事業であり反対です。
反対	むだな事はしないで!
反対	この様な大事業の物件などは特に必要はありません。
反対	税金のむだづかいです。
反対	3,700 名が入れる市民会館は大きすぎ。必要ない。
反対	300 億の市民会館は要らない。
反対	300 億の市民会館は要らない。
反対	300 億円は、納得できない。
反対	300 億円の市民会館は要らない。
反対	新市民会館不用。

反対	300億の市民会館は要らない。
反対	新市民会館不用。
反対	東町運動公園に大きな体育館、駐車場をつくることは、中止し、体育館の規模を小さくして、プール（幼児用と25m）を作るべきだ。大きな体育館と駐車場を作ることに反対する。 泉町1丁目の大通り面に大市民会館をつくることは、交通の妨げになるし、交通渋滞になる。場所を考えて変更し、市民にふさわしい市民会館を作るべきである。大きい箱物は必要なし。市民の税金を使っての大きい箱物は中止し、規模を小さくして、作ることが望ましい。子どもや孫に借金を背負わせることはやめてもらいたい。暮らしと福祉に税金を使うべきだ。
反対	300億円の税金をかける市民会館は要らない。市民が望んでいるのは1,000名のホールをもつ市民会館である。68億円であればできる税金を節約し、身の丈にあった市民会館をつくってほしい。
反対	ニーズに合った1,000人規模の市民会館を市民の声を聞いて別の場所に早く作ってください。
反対	<p>反対の理由と意見</p> <p>①巨大な市民会館建設の理由として、コンパクトシティ、中心市街地活性化としていますか。情勢は変化しており成り立たないと考えます。県庁移転や駅南の市役所建設、郊外への大型店進出で流れは変わりました。</p> <p>②都市計画決定を前提に移転先の用地交渉や取得に市が財政支出をしていることは、法的根拠がないと考えます。地権者の同意が得られないなど進捗しなかった場合は、誰が責任をとるのでしょうか。</p> <p>③市民会館は市民のためにつくるものです。全国大会を呼び込むための巨大な施設と財政負担に市民の同意は得られておりません。市民や関係団体と場所、規模、内容について協議し、市民と共に創る事が必要です。</p> <p>再開発組合が市民会館の母体となるビルの設計・内容について発注権があり、ゼネコン・一部地権者・政治家が介入しているのではないかと考えています。白紙撤回を強く求めます。</p>
反対	再開発事業での市民会館はお金も時間もかかりすぎます。市民会館の建設は、多くの市民の声を反映し、多様な要望に答える施設運営とすべきです。
反対	<p>あまりにも大ホール（2,000名）にびっくりです。水戸でそんなに活用できるイベントができるのでしょうか。そして、作るためのお金は税金ですので少し小さな市民会館にして私達市民の身近にある市民センターの充実（部屋数を増やす・防音設備をする・子供達が遊べる部屋がある）など市民アンケートをすれば多くの要望があると思います。税金の使い道を考え直して下さい。</p> <p>又、町中で狭い駐車場・駐車料金を気にしながらでは市民会館に行って、ついでにお買い物やお茶に町中散策する事はできません。活性化にはつながらないと思います。</p>
反対	<p>1. 新市民会館の建設費、維持費は余りにも巨大。むしろ、水戸芸術館の市民活動への開放、活用化をすすめてほしい。（現在使われていない日が多いのでは。）</p> <p>2. 水戸の中心街は古い馴染の店が減り、空地が駐車場とかマンションでいわば空洞化が進んでいる。市民の提案を援助することに投資してほしい。例えば街路の緑化（駐車場も含めて）梅・桜・銀杏・あじさい・萩など町ごとに。又、「黄門まつり」にオセロ大会、小中の書道展など</p> <p>3. 女・子ども・年寄・障害者・学生が街歩きし易いように、歩道を広げ凸凹を無くす。特に脇道で。休み場所、トイレを増やす。車の走行を制限し、バス・タクシー・配達車以外 中心街を通り抜ける車を制限する。弱者に優しい安全を。</p> <p>4. 巨額な金で箱物を作るのではなく、市民の知恵の活用を。</p>
賛成	新市民会館を泉町1丁目に整備することで、京成百貨店・水戸芸術館と一体となった文化交流の拠点ができ、中心市街地活性化の大きな起爆剤となるため。
賛成	水戸芸術館や京成百貨店などと連携することで中心市街地活性化のために起爆剤となることから泉町1丁目に整備されることを期待します。

賛成	中心市街地活性化及び中心市街地居住人口増加につながるため
賛成	中心市街地に多くの来客を呼び込む施設として期待している。
賛成	コンベンション機能の強化，芸術文化の発信による季節を超えた交流人口の増加が図れると思われるため。 市民イベント，発表会，展示等による日常的な来街者の増加が期待できるため。 中心市街地における景観の改善が図れ，市街地のイメージ向上につながるため。
賛成	都市間競争に勝つため 中心市街地活性化のため 市民サービスの向上のため
賛成	歌が好きなので北島三郎の様なスターがコンサートをやれる様なホールを作ってほしい。
賛成	市民サービスの向上
賛成	矢沢永吉のコンサートが見たいです。
賛成	水戸市内が活気がでると思う。
賛成	色々なイベントが出来たり，大物アーティストが沢山来てくれる事を期待している。
賛成	市内の活性に一役かってくれると思う。
賛成	街はそこに住む人，働きに来る人，勉強に来る人，遊びに来る人等さまざまな人が複雑にからみあって始めて構成されます。そういう中で核施設になるのが新市民会館。是非とも早期着工を願います。
賛成	市の税金が多くかかると思ったが，市の税金思ったよりかからないので良いと思った。
賛成	予算の目途がたっていることと，これから 20 年 30 年後の街を見た時，市の拠点となるべき中心市街地（歩ける範囲…高齢者，家族連れ等）に核となる場所が出来ることは重要だと思う。
賛成	現状，外から水戸中心市街地に来る人が少なく，来水するきっかけに。 美術館，京成と周りの商店をつなぐ役割をしてもらいたいから。
反対	市民の声が市会議員－水戸市議会へと反映される様な仕組みが機能していない。水戸市の市民会館計画は，白紙撤回し，市民の声を反映させる計画とすべきである。
賛成	将来にわたって考えると，街中のにぎわいがより活性化することを期待しているため
賛成	水戸市の中心市街地で音楽や芸術を通して活性化ができるのは，大変良い事。
賛成	市民の負担が思ったより少ないので安心しました。
賛成	人が水戸の街に来るきっかけになれば良い。魅力あるコンテンツがあれば，人が集まり，お金が動くところには商人も集まる。商店が増えれば，更に人が集まると思います。特に SNS 時代ですので，有効に活用すれば，県内外もとより国外からも人を呼ぶことが出来ると思う。今は，水戸市内へ来る必要もないので，人が来ないですが，人が集まるきっかけを行政がやってくることがありがたいです。水戸フェスなども本当に商売人としては有難いです。フェス後の再来店もあり見えない効果は大きいです。市民会館も，現代に合った知恵をしぼり，私共商店は，それを有効に活用したいと思います。現状は，そういう起爆剤や水戸市内へ来る機会が無いに等しいので，今回の件は，賛成です。
賛成	どの様な使われ方が問題です。
賛成	今から 30 数年前までは，水戸市内は大変にぎわっていて，駅から泉町，大工町までぶらぶらしているだけで 1 日楽しむ事が出来ていました。 この中心地をこの様にさびれたままにしておくのは，水戸市の恥です。人々が集まるまちに戻って欲しいです。
賛成	地域のにぎわいの創出になる 水戸の新しい文化・カルチャーの発信になる 県内外の人々の集客につながる

賛成	最近の水戸はシャッター街になっていたり活気がなくなっているし、もっと魅力あふれる街になれば人が集ったり、戻ってきたりしてくれるんじゃないかと思うので賛成です。
その他	空店舗や土地が有効活用されること。 水戸の街の中心に人が集まる事。歩く人が増えることなどにより、街の中に活気が戻るのは素晴らしいと思いますが、古くからある建物や歴史、趣のある店舗などがなくなってしまうことは残念です。